

## **Appelsag 3/2009:**

### **DS-DM for Spækhugger, Sletten Bådeklub, 7. - 8. august 2009 Protestkomitéens anmodning i henhold til RRS 70.2**

#### **Resumé:**

Ifølge banelederens optegnelser blev 7. sejlads startet lørdag den 8. august kl. 11.42. Efter at have målt vinden til at være mellem 0,0 og 0,8 m/sek fra skiftende retninger over en periode på ca. 45 minutter, valgte banelederen kl. 13.04 at opgive sejladsen. Næste sejlads blev startet kl. 14.33.

I indbydelsen var det nævnt, at man ville tilstræbe, at en sejlads varede ca. 1 time. Sejladsbestemmelserne indeholdt ikke bestemmelser om tidsbegrænsning for den enkelte sejlads, men en tidsbegrænsning på 20 minutter efter første båd har fuldført.

To både, DEN 220 og DEN 97, anmodede protestkomitéen om godtgørelse for opgivelsen af 7. sejlads. De to både motiverede deres anmodning med, at de var ca. 200 m fra mållinien, da sejladsen blev opgivet og at der var begået en fejl fra baneledelsens side, da der ikke var nogen tidsbegrænsning for første båd i mål.

#### **Protestkomitéens afgørelse:**

Protestkomitéen afgjorde, at det var en fejl, at baneledelsen havde opgivet 7. sejlads, og anførte: "*Sejladsen ikke må skydes af grundet vindstille. Bådene indsættes efter rundingsliste, så 7. sejlads tæller*".

Resultatlisten blev ændret i overensstemmelse med protestkomitéens afgørelse. Denne ændring gik først op for flere af deltagerne under festmiddagen lørdag aften. De henvendte sig til protestkomitéens formand og bad ham genåbne godtgørelseshøringen, da de mente, der var begået en betydningsfuld fejl. Godtgørelsen førte bl.a. til, at DEN 229 fik sin placering ændret fra en 1. plads til en 2. plads og DEN 133 fik sin placering ændret fra en 2. plads til en 3. plads. Protestkomitéen overvejede henvendelsen, men besluttede ikke at genåbne sagen.

Protestkomitéen besluttede efterfølgende at henvise sin afgørelse til DS i henhold til RRS 70.2.

#### **Protestkomitéens bemærkninger til henvisningen til DS:**

Protestkomitéen nævner i sin henvisning, at den ved afgørelsen om at give godtgørelse, havde støttet sig til en appel-afgørelse fra Royal Yachting Association (82/71), hvori det nævnes, at "*hvis der ikke er en tidsbegrænsning, skal man blive ved til den bitre ende*".

Protestkomitéen redegør ikke i detaljer for, hvordan den er kommet frem til placeringerne i 7. sejlads ud over, at den nævner, at 7 både (ud af 27) havde rundet det sidste mærke samt, at der fandtes rundingslister for tidligere rundingsmærker. Ligeledes bemærker protestkomitéen, at den "*ikke vurderede om det ændrede på den totale stilling i stævnet*", da den gav godtgørelsen.

#### **Appel- og regeludvalgets bemærkninger:**

DEN 133 ønskede at appellere protestkomitéens afgørelse, da den anså sig som part i godtgørelseshøringen, men i henhold til definitionen "*part*" er den det ikke. DEN 133 kunne

dog efter afgørelsen, med henvisning til den nye situation, anmode om godtgørelse i henhold til RRS 62.1(a). Bestræbelserne under festmiddagen lørdag aften for at få genåbnet godtgørelsessagen, burde protestkomitéen have opfattet som en anmodning om godtgørelse.

Appel- og regeludvalget anser sagen for principiel, idet den drejer sig om banelederens og protestkomitéens kompetencer. Banelederens kompetence med hensyn til at opgive en igangværende sejlads, hvori der endnu ikke er både, der er gået i mål og protestkomitéens mulighed for senere at give godtgørelse, hvis den skønner at baneledelsens afgørelse var en fejlagtig handling.

Af det fremlagte materiale fremgår det, at næste sejlads først blev startet kl. 14.33, ca. 1½ time senere. Det fremgår ikke, om protestkomitéen tog i betragtning, hvor mange både, der kunne have fuldført inden for 20 minutter efter første båd, hvis sejladsen ikke var blevet opgivet. Det kan tænkes, at mange både ved godtgørelsen har fået en væsentlig bedre placering, end de ellers ville have fået, hvis sejladsen ikke var blevet opgivet.

Godtgørelsen bevirkede, at DEN 220 nu var vinder og at DEN 229 fik sin placering ændret fra en 1. plads til en 2. plads medens DEN 133 fik sin placering ændret fra en 2. plads til en 3. plads. Selv om det "kun" er én placering, må det imidlertid siges at være en væsentlig ændring i det samlede resultat.

Det er udvalgets opfattelse, at det i henhold til regel 32.1 er inden for banelederens kompetenceområde at afgøre, om en sejlads skal opgives. Ved det pågældende stævne var der planlagt en yderligere sejlads efter den sejlads, der blev opgivet. Uanset at der ikke var fastlagt en formel tidsfrist for sejladsen, var overholdelse af den "tilstræbte varighed" for sejladserne en nødvendighed for at mesterskabet kunne afvikles med planlagt tidsramme og antal sejlads.

Da kapsejladskomitéen opgav sejladsen, var den tilstræbte varighed overskredet med ca. 30%, og vinden var meget svag og skiftende. To både var omkring 200 meter fra mållinjen, og ville muligvis kunne fuldføre sejladsen. Imidlertid var det meget uvist hvor mange andre både, der kunne fuldføre indenfor tidsfristen fra 1. båd i mål. I protestkomitéens kendsgerninger er forholdene på banen beskrevet således: "...vindstille og bådene drev over hele banen i alle retninger".

Det er udvalgets vurdering, at formuleringen i regel 32.1(e) om "fair afvikling af konkurrencen", dvs. stævnet som helhed, under de givne forhold blev bedst varetaget ved at opgive sejladsen og søge en ny sejlads gennemført under bedre vindforhold.

Regel 64.2 pålægger protestkomitéen, når den giver godtgørelse, at træffe en afgørelse, der er så retfærdig som muligt for alle både, der berøres. Ved at negligere det faktum, at afgørelsen havde stor betydning for andre deltagere end de to, der anmodede om godtgørelse, har protestkomitéen begået en betydningsfuld fejl.

Selv om banelederen ved at opgive sejladsen skulle have begået en fejlagtig handling jf. regel 62.1(a) finder udvalget, at det da ville være mindre uretfærdigt for alle deltagere at fastholde opgivelsen af 7. sejlads end at forsøge at give godtgørelse.

**Appel- og Regeludvalgets afgørelse:**

Protestkomitéens afgørelse om at give godtgørelse omstødes, således at "7. sejlads" ikke skal tælles med i resultatberegningen.

**DANSK SEJLUNION  
Appel- og Regeludvalget  
8. december 2009**

Bjørn Anker-Møller  
Hans-Kurt Andersen  
Børge Dammand  
Henrik Dorph-Jensen

Paw Hagen  
Søren Krause  
Torben Precht-Jensen  
Jan Stage